

OPORTUNITATEA UNEI NOI PROROGĂRI DE TERMEN VERSUS APLICAREA REGLEMENTĂRILOR ÎN VIGOARE

Col (r) Ing. Aurel Catrinoiu,
Consilier CENTRUL RIVERGATE SRL

Stimați cititori,

Pornind de la premisa că mă adresez unor persoane avizate în materie, aduc în atenția dumneavoastră o temă care în scurt timp, va reapare pe agenda publică. Mă refer la oportunitatea unei noi prorogări de termen privind obligația entităților de elaborare a analizelor de risc la securitatea fizică, prevăzută de HG nr.301/2012 și Instrucțiunea ministrului afacerilor interne nr.9/2013.

Încă de la început, evidențiez faptul că o nouă prorogare de termen este inoportună, și în continuare, voi încerca să motivez opinia personală și parcursul derulării unor manevre de culise. Anticipez interesul anumitor oameni de afaceri pentru eliminarea acestei obligații, prin metode subversive cu omiterea beneficiilor acestui proces de management al riscului, care poate să ofere un control al pierderilor și o stabilitate a afacerii.

Experiența anilor precedenți, ne arată că începând cu luna mai/iunie, se plasează **subiectul** în mass-media, iar pentru crearea unui puternic impact mediatic se folosesc diverse sintagme jurnalistice: *o nouă taxa/corvoadă pentru firme, taxa de protecție impusă de foștii ofițeri.....*, astfel încât să genereze o presiune mediatică asupra autorității, respectiv a conducerii Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției Române, care să determine inițierea unui nou proiect de prorogare. Pentru cei avizați este deranjant că propunerea respectivă nu este susținută pe baza unor argumente solide și reale.

În plus, pentru a da greutate poziției se caută aliați și prin vocea unor reprezentanți ai asociațiilor sau patronatelor, care încearcă subiectiv să tranșeze lucrurile în direcția dorită.

O nouă prorogare de termen **nu mai este justificată din mai multe considerente:**

- Amânarea termenului se produce după o prorogare succesivă de 5 ani, ceea ce dovedește inconsecvența și incoerența în materie de legiferare a inițiatorului. Altfel spus, Ministerul Afacerilor Interne a propus și susținut un proiect de act normativ care este inaplicabil o perioadă de 5 ani.
- Din datele publice, în toate rețelele reprezentative pentru mediul de afaceri cu unități la nivel național din domeniile de retail, distribuție carburanți, asigurări, transporturi au realizat analizele de risc pentru subunitățile teritoriale și au contracte în derulare cu evaluatori autorizați.
- Potrivit datelor prezentate într-un studiu realizat de Asociația Analizatorilor Financiar - Bancari din România – AAFBR în anul 2017, se preciza că pentru anul 2015 au depus bilanțuri contabile 651.499 firme, dintre care 179.484 nu au avut activitate. La acest moment, este greu de apreciat gradul de conformare al firmelor, este de remarcat ca în procent majoritar (peste 85%), unitățile cu cerințe minimale și-au implementat deja măsurile de securitate fizică potrivit rapoartelor de evaluare și tratare a riscurilor, însă la nivelul celorlalte unități nu sunt încă disponibile datele, autoritatea derulând activități în acest sens.
- **Măsura este inechitabilă față de cei care au implementat în mod voluntar, obligația încă din anul 2014, cum ar fi: sectorul bancar, inclusiv CEC Bank, Poșta Română, Metrorex, CFR, Hidroelectrică, Romgaz, sectoarele aeroportuar, retail, distribuție carburanți, farmaceutic, unități de învățământ, sedii primării, etc., iar anul acesta se împlinesc termenul de 3 ani pentru o nouă revizuire (actualizare) a analizelor de risc**

pentru majoritatea unităților, **astfel că o nouă prorogare a termenului va genera o bulversare a pieței sau chiar ignorarea obligației de revizuire (actualizare) a raportelor de evaluare.**

- Justificarea anterioară privind numărul mic de evaluatori este puțin plauzibilă și nerealistă, întrucât nu au arătat demersurile inițiate pentru achiziționarea serviciilor de evaluare de risc și eventual ofertele primite, care să motiveze afirmația unor cheltuieli exagerate.
- Prin inițierea unei noi prorogări se creează premisele unor acțiuni în instanță îndreptate împotriva inițiatorului legislativ al hotărârii de guvern pentru inconsecvență de reglementare și stingerea efectelor juridice produse pentru anumite entități private care au făcut cheltuieli cu serviciile de evaluare de risc.
- Dintr-o analiză a achizițiilor publice pe aplicația Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, se poate observa că mare parte din instituțiile statului s-au conformat obligației, au bugetat pentru 2018 și achiziționat serviciile de evaluare, astfel că **de o nouă prorogare nu pot beneficia decât anumite entități private, care au avut posibilitatea bugetării sumelor etapizat pe circa 4-5 ani, însă nu doresc acest lucru.**
- Măsurile existente la entitățile care au avut derogare nu mai sunt de actualitate, fiind în mare măsură schimbate în decursul celor 4-5 ani.
- Prin similitudine, evidențiez că prorogarea privind termenul pentru securitatea la incendiu s-a încheiat în anul 2017, cu toate că foarte multe companii nu aveau avizele sau autorizațiile respective.

Trebuie subliniat și faptul că este necesară o îmbunătățire a reglementării pentru a rezolva unele situații, cum ar fi: crearea unui instrument standardizat pentru micile entități, care să fie incident acestora fără alte costuri, având în vedere că în aceste spații mici cu valori ori bunuri reduse, nu se justifică această evaluare de risc întrucât măsurile sunt intuitive și la îndemâna oricărei persoane (protecția mecanofizică a posibilelor căi de acces, instalarea unui sistem de alarmare împotriva efracției etc.).

Tocmai pentru a anihila unul din argumentele (reale) al celor cu poziție pro-prorogare și demontarea susținerii de către asociații și patronate este nevoie de o corecție legislativă pe care autoritatea să o finalizeze cât mai rapid, în sensul de a se clarifica nevoia de securitate și limita de acceptabilitate pentru aceste mici entități.

De asemenea, este necesară o intervenție a autorității cât mai fermă pentru eliminarea practicilor neconforme cu reglementarea, aspecte tot mai frecvente în piața de servicii, adică identificarea acelor rapoarte de evaluare și tratare a riscurilor care nu respectă metodologia de elaborare și nu oferă o eliminare a vulnerabilităților, optimizarea măsurilor și a costurilor care să determine minimizarea riscurilor identificate.

Concluzionând, nu pot să relievez decât faptul că, personal, nutresc speranța unei decizii înțelepte a autorității pe care să o putem saluta și aprecia ca fiind de bun augur pentru toți actorii pieței de securitate.

Despre autor

În cariera profesională, 24 de ani a activat ca polițist de ordine publică în structurile centrale, având o experiență de peste 10 ani pe poziția de șef serviciu sisteme de securitate private. A coordonat, instruit și controlat la nivel național, efectivele responsabile de aplicarea legii pe domeniul pazei și protecției bunurilor și a condus colectivele de elaborare a cadrului normativ în materie. Are experiență ca lector formator la Institutul Bancar Român, Asociația Română pentru Tehnică de Securitate și Universitatea Națională de Apărare Carol I pe programe de formare cu specific pe securitate privată. Este membru în comisia de jurizare OSPA, încă de la înființarea evenimentului și a publicat mai multe articole în revistele de specialitate. În prezent activează într-o companie privată.

